

INTRODUCCIÓN AL DOSSIER: TERRITORIOS, RURALIDADES Y MODELOS DE DESARROLLO

Pablo Ospina Peralta¹

Universidad Andina Simón Bolívar

José Astudillo²

Universidad de Cuenca

Lorena Toro-Mayorga³

Universidad Técnica del Norte

Juan Pablo Hidalgo-Bastidas⁴

Universidad Central del Ecuador

Los textos que componen este *Dossier* esperan ser una muestra representativa del tipo de investigaciones sobre el mundo rural, los problemas ambientales, de la alimentación y la interculturalidad que están ocurriendo en el Ecuador. En el año 2018 se realizó el primer Seminario Permanente de Investigación sobre territorios, ruralidades, ambiente y alimentación en el Ecuador (SEPI I) donde se presentaron cerca de doscientas ponencias y se debatió un balance de la investigación sobre estos temas en el nuevo siglo. Ese balance, publicado en el año 2020 por la Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador, propone que el eje mayor del interés de los estudios agraristas, ruralistas y ambientalistas ha girado alrededor de los debates sobre los *modelos de desarrollo*, tanto los dominantes como los alternativos.⁵ Si en la década de los años 1970 el eje central del debate agrario fue la modernización capitalista del campo y en los años 1990 fue el giro neoliberal en las políticas económicas y agrarias; es evidente que durante las

¹ Licenciado en Historia, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito; Diploma Superior en Estudios Amazónicos, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Ecuador, Quito; Magíster en Antropología, Universidad Iberoamericana, México D.F. Doctor (PhD) en el CEDLA de la Universidad de Ámsterdam. <https://www.uasb.edu.ec/docente/pablo-ospina-peralta/>. E-mail: pablo.ospina@uasb.edu.ec.

² Docente – Investigador en la Universidad de Cuenca desde el año 2005. Postgrado en Ética Aplicada, en la Universidad Católica de Lovaina, Doctor en Sociología y Antropología Universidad Complutense de Madrid. Magíster en Gestión de redes territoriales para el desarrollo sustentable, Universidad Complutense de Madrid – España. <https://portafolio.ucu-enca.edu.ec/webPortafolio/faces/frmPerfil.xhtml>. E-mail: jose.astudillo@ucu-enca.edu.ec.

³ Doctora en Ciencias Sociales con especialización en Estudios Andinos por FLACSO - Ecuador, Master of Arts y por la Universidad de Louisville -Estados Unidos, y arquitecta por la Universidad Central del Ecuador. Profesora investigadora de la Universidad Técnica del Norte en Ecuador. Línea de investigación es interdisciplinaria, enmarcada en los estudios rurales: territorio, arquitectura, género e interculturalidad. Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-9679-0585>. E-mail: litoro@utn.edu.ec.

⁴ Docente de la Facultad de Ciencias Agrícolas de la Universidad Central del Ecuador e investigador posdoctoral del Departamento de Gestión de Agua de la Universidad de Wageningen (Países Bajos). Su investigación se enfoca en la ecología política del agua, las relaciones de poder y los efectos territoriales de megaobras hidráulicas en América Latina. Es miembro de la alianza internacional Justicia Hídrica y consultor externo para el Foro Nacional de Recursos Hídricos-Ecuador. E-mail: juanhidalgo_b@hotmail.com.

⁵ Pablo Ospina Peralta, Patric Hollenstein, Sara Latorre, Lorena Toro Mayorga, Myriam Paredes, Fernando Guerrero y Stalin Herrera 2020. Los nuevos vientos del nuevo siglo. Un balance de los estudios rurales, territoriales y ambientales. En P. Ospina, Patric Hollenstein y Sara Latorre (eds.). *Territorios, ruralidades, ambiente y alimentación en Ecuador. Un balance de la investigación (2000-2019)*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, pp. 31-81.

dos primeras décadas del siglo XXI se despliega el hilo de una cierta continuidad temática.⁶

Este balance muestra que la novedad es, quizá, respecto al pasado, la tendencia a afirmar y contraponer, en casi toda la producción académica y militante revisada, una serie de propuestas y experiencias de modelos alternativos. Ante el modelo de monocultivos, se contrapone el de la agro-ecología. Ante los modelos de liberalización de mercados, emergen las propuestas de cadenas cortas, ferias locales y circuitos alternativos de comercio justo. Ante la persistente transformación de los patrones alimentarios, se dibujan los perfiles de intensas campañas por una alimentación saludable y variada y la necesidad de fomentar el consumo responsable. Frente a la presión por la producción para la exportación, se reivindica una producción centrada en la soberanía alimentaria. En esa frecuente contraposición de tendencias y modelos de sociedad, se constata siempre la terca insistencia del modelo dominante y se analizan algunos de sus principales efectos ya abordados en los estudios clásicos: la acentuación de las injusticias en la distribución de los principales activos productivos, la tierra y el agua, las persistentes brechas de género que redundan en la sobrecarga de trabajo en los hombros de las mujeres rurales no solo para la reproducción sino también de la producción agrícola para los mercados locales, los preocupantes efectos ambientales, laborales y de salud de las tecnologías de la revolución verde y de la expansión de los monocultivos.

Continuando con este interés por los espacios de discusión sobre las realidades contemporáneas en los territorios rurales, en el mes de octubre de 2020 se realizó un Encuentro virtual preparatorio para el segundo Seminario Permanente de Investigación sobre territorios, ruralidades, ambiente y alimentación en el Ecuador (SEPI II), al que se le añadió la temática de la interculturalidad. En medio de la pandemia, y por medios telemáticos, se presentaron alrededor de 60 ponencias y mesas de debate que ratificaron los mismos ejes mayores de la preocupación de las investigaciones actualmente en curso. El debate académico, la confrontación social y la diversificación de opciones de política pública siguen estando marcadas por la contestación al modelo dominante de desarrollo rural basado en monocultivos para la exportación y en paquetes tecnológicos de la revolución verde. En ese marco, tenemos el gusto de presentar una selección de seis artículos elaborados por sus autores a partir de las ponencias y discusiones presentadas en octubre de 2020.

Liisa North aborda el viejo problema de la estrecha relación que existe entre las clases dominantes rurales y las elites gobernantes de América Latina y el Ecuador. La opción por un modelo de desarrollo rural que elude una auténtica redistribución de tierras y aguas, es decir, por una “vía campesina” de desarrollo económico, tiene consecuencias sobre toda la estructura económica de los países y no solo en el sector agropecuario. La autora muestra que, a pesar de las profundas reestructuraciones sociales, diversificación productiva, procesos de industrialización y desarrollo capitalista, el sector agrario y extractivo sigue proporcionando la base esencial a los grupos económicos para tomar las riendas del Estado en el continente más desigual del mundo. A partir de una detallada revisión de las más recientes compilaciones de investigaciones nacionales, y de una estudiada comparación con la evolución del sector agrario de los países del sudeste asiático, el trabajo concluye que la senda de desarrollo y las políticas

⁶ Los balances de las investigaciones rurales y agrarias en Ecuador son ya clásicos. Cfr. Hernán Ibarra 1982. *Ecuador: bibliografía analítica agraria, 1900-1982*. Quito: CIESE / ILDIS; Manuel Chiriboga (comp.) 1988. *El problema agrario en el Ecuador. Antología de las ciencias sociales*. Quito: ILDIS; y Manuel Chiriboga 2009. «Treinta años después: una reflexión sobre los estudios rurales y agrarios en Ecuador». *Ecuador Debate*, 76: 147-74. Luciano Martínez 2000. *Antología de las Ciencias Sociales. Ruralidades*. Quito: FLACSO Ecuador / ILDIS.

agrarias profundamente reacias la redistribución de la tierra, marcaron no solo la situación precaria de las grandes masas rurales, sino que limitaron las oportunidades de la industrialización y condicionaron el conjunto del proceso de modernización capitalista de esta región. La clave para entender por qué ese modelo de desarrollo dominante, profundamente desigual y bloqueado, se convirtió en dominante reside, en última instancia, en la decisiva influencia política de las elites terratenientes latinoamericanas.

Esteban Daza hace un balance de los resultados económicos sectoriales de la adhesión ecuatoriana, en el año 2016, al Tratado de Libre Comercio firmado entre la Unión Europea y Colombia y Perú. Es difícil encontrar una medida individual de política pública mejor alineada con el modelo agropecuario dominante que los tratados de libre comercio: nótese que Ecuador firma este acuerdo en pleno gobierno autodenominado progresista de Rafael Correa. Aunque este Tratado tiene el nombre eufemístico de Acuerdo Comercial Multipartes entre Ecuador y la Unión Europea, no hay duda, por su formato, sus compromisos y sus contenidos, que se ajusta a un clásico acuerdo de libre comercio. Como describe el autor, no se trató en rigor de una negociación sino de un chantaje: Ecuador no pugnaba por ninguna preferencia arancelaria de la que no gozara ya en virtud de los acuerdos de preferencias arancelarias previos, sino que buscaba fundamentalmente conservarlos. A cambio de transformar aquellas preferencias temporales en permanentes, la Unión Europea demandó que las mantendría si, en retorno, Ecuador aseguraba la disminución de sus aranceles y la consiguiente apertura de sus mercados a los productos e inversiones en las ramas comerciales e industriales que eran de su interés. Daza resalta que los resultados esperables de semejante negociación no son un misterio: no hay indicios de que la pobreza se haya reducido desde la entrada en vigor del acuerdo (enero de 2017), un puñado de grandes exportadores son los más beneficiados (9 en el banano, 8 en el camarón, por ejemplo) y todavía hace falta identificar a los damnificados una vez que caigan, en los próximos años, las últimas protecciones en el sector ganadero y de lácteos, que, sin embargo, ya han acusado el golpe.

La investigación de Paz Saavedra sobre el trabajo de las parteras indígenas, que asumen ésta y otras prácticas de cuidado, fundamentalmente en manos de mujeres del municipio de Cotacachi, en la Sierra norte del Ecuador, forma parte del grupo de estudios que buscan reivindicar los saberes locales, las prácticas ancestrales y los valores asociados a los pueblos indígenas. Precisamente este tipo de prácticas suelen ser desacreditadas por el pensamiento médico especializado y poco valoradas por la visión modernizante del modelo agrario dominante que desvincula los aspectos productivos de los reproductivos. Al tiempo que la investigación busca eludir la tentación de la “romantización” de estas prácticas, las asocia estrechamente al cultivo de la tierra y trata de destacar los universos civilizatorios o los “mundos” que se construyen alrededor de ellas. Actividades como el entierro de la placenta o el cuidado en la reproducción de los animales domésticos, vinculan simbólica y prácticamente el cuidado de las madres gestantes con el resto de actividades productivas y reproductivas. Para las mujeres parteras, el cuidado de sus pacientes implica también el cuidado de sus territorios: la partería ancestral puede entenderse como una forma particular de cultivo de la tierra.

El trabajo de Ana María Veintimilla relaciona el fracaso en la mejora de las condiciones de salud de los pueblos indígenas, a pesar del aumento de la inversión en servicios de salud en los últimos 15 años, con las políticas sectoriales agropecuarias que han favorecido los agronegocios limitando el acceso de las mujeres, principales productoras de alimentos, a la tierra y el agua. Su investigación documenta los efectos nocivos del modelo agrario no solamente, como

hace Liisa North, por la vía de la depresión de los salarios rurales en el modelo económico nacional más amplio, sino sobre los efectos de las políticas sociales. El vínculo empírico y teórico entre la política agraria dedicada a reforzar el modelo dominante y el fracaso de las políticas sociales de salud, redundan en el deterioro de las condiciones y las prácticas alimentarias en el mundo rural. Con un análisis centrado en el ejemplo del mismo municipio de Cotacachi, que ya investigara Paz Saavedra, Veintimilla da cuenta de cómo las mujeres más jóvenes tienden a cambiar los patrones alimentarios y cómo este cambio se relaciona con la discriminación racial que se extiende hacia las prácticas alimentarias tradicionales. Aunque las organizaciones comunitarias locales pugnan por revertir esa discriminación, sus esfuerzos locales no son suficientes.

Walter Ocaña y Roberto Carrillo elaboran una contribución sobre el caso de la Reserva de la Biosfera del Chocó Andino, que se localiza en el noroccidente de la provincia de Pichincha, en la Sierra norte del Ecuador. Desde la perspectiva del turismo sostenible, exploran las contradicciones existentes entre las diversas actividades económicas que actualmente conviven en esa región. Resaltan que la Reserva es un espacio megadiverso cultural y biológicamente, en donde emergen actores e iniciativas que promueven el uso responsable de los recursos naturales y culturales.

Finalmente, José Astudillo y Sandra Guzmán, exploran las variaciones locales de la propuesta alternativa del *Sumak Kamsay* en uno de los territorios del pueblo *Shuar* en la Amazonía sur del Ecuador. El *Buen Vivir* o *Sumak Kamsay* fue postulado en el debate constitucional de Ecuador en 2008 y en Bolivia en 2009 como una “alternativa al desarrollo” con potencialidad de guiar las políticas económicas y sociales de dichos países. Rápidamente abandonado por las políticas gubernamentales prácticas en la década posterior a su adopción legal, su existencia y su potencial dependen crucialmente de formas de vida y civilización locales que priorizan la convivencia comunitaria y la armonía con el entorno natural por sobre las ganancias o la rentabilidad. Sobre todo, la exploración de los significados del término *Shuar Tarimiat Pujustin* y su contraposición con el término más acotado *Penker Pujustin*, que se centra en los servicios sociales que el Estado debe proveer, permiten a los autores reivindicar una pluralidad de alternativas civilizatorias a la civilización del capital. Los autores destacan la mezcla de prácticas tradicionales y de demandas de nuevos servicios que conviven en el *Tarimiat Pujustin*: no se trata de una pura negación de la civilización moderna o la sociedad nacional, sino una combinación propia de una sociedad como la *Shuar*, que hace ya décadas está involucrado en los mercados locales de alimentos, productos forestales, ganaderos y el turismo.

Aunque las temáticas particulares de estos estudios son variadas, comparten todos una común crítica al modelo dominante de desarrollo rural y afirman la oportunidad de encontrar alternativas a dicho modelo en las prácticas de los actores locales, de los pueblos indígenas, de las mujeres y de las organizaciones campesinas. No solo lo afirman en general, sino que muestran las mediaciones por las cuales esas prácticas desafían el orden y los valores dominantes y proponen uno alternativo que puede ser viable si se lo promueve con las herramientas propias de las políticas públicas: la mejora de las condiciones alimentarias, la asociación con políticas sociales de cuidado, el alza de los salarios generales del país cuando mejoren las condiciones de vida en el campo, la soberanía alimentaria y la producción local para mercados locales. En estas discusiones, el campo, las formas de vida rural, la producción agropecuaria local y las civilizaciones indígenas ya no aparecen como un ancla económica y cultural que retarda el despegue económico en una sociedad dual. Tampoco son vistos como una alternativa de re-

torno a una vida pastoral en retirada, armónica e idílica; todo lo contrario, encierran más oportunidades de lo que en el pasado se ha admitido. La reciente discusión sobre los perjuicios que tiene el modelo económico y agrario dominante, se encuentra con la afirmación de que existen alternativas; y que esas alternativas no serán diseñadas por los expertos de la ingeniería social, sino que están emergiendo en las prácticas de quienes resisten el paso avasallador del capitalismo contemporáneo.